

GKZP.271.3.2015

Biała, dnia 17 czerwca 2015 r.

**WYKONAWCY – WSZYSCY**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Chrzelice..”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę:

**Remonty Dróg Marcinków RDM**

**Grzegorz Marcinków**

**Michałów 23**

**49-322 Olszanka**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała największą ilość punktów w wyniku oceny ofert według przyjętych kryteriów (cena i termin gwarancji) przy spełnieniu wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena		Termin gwarancji	Termin wykonania	Cena w pkt	Termin gwarancji w pkt	Suma punktów
		Netto (zł)	Brutto (zł)					
1	Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. ul. Częstochowska 14 42-283 Boronów	243 524,76	299 535,45	60 m-cy	Do 31.08.2015 r	80,37	10	90,37
2	Przedsiębiorstwo Budowlane „Chmielak” Grzegorz Chmielak ul. Piastowska 39/1 48-200 Prudnik	316 506,23	389 302,66	60 m-cy	Do 31.08.2015 r	61,83	10	71,83
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANSKOM” Robert Białdyga ul. Zwycięstwa 1 47-143 Ujazd	243 832,21	299 913,62	60 m-cy	Do 31.08.2015 r	80,26	10	90,26
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „M+” Sp. z o.o. ul. Strzelecka 13 b 47-230 Kędzierzyn-Koźle	230 200,65	283 146,80	60 m-cy	Do 31.08.2015 r	85,02	10	95,02
5	Firma Handlowo-Usługowa MARIOX Import-Export Mariusz Łankowski ul. Kołłątaja 3b 48-100 Głubczyce	299 937,80 poprawiono na 282 566,74 (omyłka rachunkowa)	347 557,09	60 m-cy	Do 31.08.2015 r	69,26	10	79,26
6	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Adrian Bąk ul. Sosnowiecka 11 48-100 Głubczyce	231 644,65	284 922,92	60 m-cy	Do 31.08.2015 r	84,49	10	94,49
7	FHU KROSTA MICHAŁ Lubnów, ul. Szkolna 22 46-034 Pokój	273 308,15	336 169,03	40 m-cy	Do 31.08.2015r.	Oferta Odrzucona, wykonawca wykluczony		
8	REMOST Z. Mrozek, H. Mrozek, K. Mrozek Sp. jawna ul. Wielkie Przedmieście 26 46-300 Olesno	236 413,15	290 788,17	60 m-cy	Do 31.08.2015 r.	82,78	10	92,78
9	Remonty Dróg Marcinków RDM Grzegorz Marcinków Michałów 23 49-322 Olszanka	217 454,17	267468,62 poprawiono na 267468,63 (omyłka rachunkowa)	60 m-cy	Do 31.08.2015 r.	90,00	10	100



2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) oraz art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony wykonawca:

**FHU KROSTA MICHAŁ**

**Lubnów, ul. Szkolna 22**

**46-034 Pokój**

a jego oferta została odrzucona

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia:

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp., a jego oferta została uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w celu potwierdzenia:

- w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia żądał „Wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia”. Wykonawca w swojej ofercie przedstawił taki wykaz jednak bez konkretnego wskazania z imienia i nazwiska kierownika robót.

- w zakresie wiedzy i doświadczenia żądał wykazania posiadania doświadczenia wyrażającego się tym, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył dwie roboty odpowiadające swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (budowie lub przebudowie drogi publicznej (gminnej, powiatowej, wojewódzkiej, krajowej) z nawierzchnią z betonu asfaltowego) o minimalnej wartości każdego zadania 250 000 zł.

Wykonawca w swojej ofercie powołał się na doświadczenie firmy BERIW i złożył wymagane referencje wystawione na firmę BERIW. „ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA MU DO DYSPOZYCJI NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONANIU ZAMÓWIENIA” załączone do oferty nie zostało jednak złożone poprawnie.

Na mocy art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm.) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wyznaczając termin 2015-06-16 godz. 12:00. Do upływu ww. terminu Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów ani nie udzielił wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

### Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z Działem VI. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Up. BURMISTRZA  
*Duchnowska*  
mgr Dagmara Duchnowska  
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Uczestnicy przetargu,
2. BIP,
3. Tablica ogłoszeń,
4. A/a

Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Białej

w dniach od... 17.06.2015... do... 17.07.2015c.

Pozycja rejestru ogłoszeń nr ..... 118 .....

podpis..... *lojca* .....

